

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SPLAIUL INDEPENDENȚEI NR.5, SECTOR 4
BUCUREȘTI, COD POSTAL 050091
SECTIA A X-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL SI PENTRU ACHIZITII PUBLICE

*Averca
de catre
scrisoarea
03/11/2025*

Destinatar:
COMUNA SANMARTIN
SANMARTIN, BD. FELIX, nr. 105,
județul BIHOR

DOSARUL NR. 4780/2/2024
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: anulare act administrativ DECIZIA
NR. 209 DIN 31.07.2024PNRR/2023/C15/MEDU/110
Complet: 10-completul 1 fond achiziții publice

Jud. BIHOR
Comuna SANMARTIN
Nr. 25038
Ziua 03 Luna 11 An 2025

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 258/2024 DIN DATA DE 12 Decembrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 258/2024, pronunțată la data de 12 Decembrie 2024, de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECTIA A X-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL SI PENTRU ACHIZITII PUBLICE.

L.S. PRESEDINTE
(stampă)

PRESEDINTE,
Judecător **LIANA ARSENIE**

Grefier,

M.D. 24.10.2025 15:27:40, nr. comunicare: 1 din 2

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A X-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL ȘI PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE
SENTINȚA CIVILĂ NR. 258
Ședința publică de la 12.12.2024
Curtea constituită din:
Președinte: Raluca Elena Gâlea
Grefier: Iuliana Alina Tache

Pe rol se află soluționarea acțiunii formulate de **reclamanta Comuna Sanmartin**, în contradictoriu cu **pârâatul Ministerul Educației**, având ca obiect „anulare act administrativ”

La apelul nominal făcut în ședința publică, la prima și la a doua strigare, nu se prezintă părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea constată că, în temeiul art. 411 alin. 2 Cod de procedură civilă, părțile au solicitat judecarea cauzei în lipsă și, în conformitate cu dispozițiile art. 394 alin.1 Cod de procedură civilă, declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin **cererea înregistrată** la data de 23.07.2024, reclamanta Comuna Sânmartin a formulat cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat să se dispună: anularea deciziei de respingere la finanțare nr. 209 din 31.07.2023PNRR/2023/C15/MEDU/110 „Construirea și dezvoltarea unei rețele-pilot de școli verzi”, anularea deciziei de respingere a contestației prealabile, să se constate îndeplinirea punctajului minim, admiterea proiectului din punct de vedere a evaluării tehnice și financiare, ca urmare a anularii deciziilor și a revizuirii punctajului.

În motivarea cererii, reclamanta arată că în prima fișă de evaluare a calității proiectului calculul total al punctajului acordat în urma evaluării este eronat, respectiv 61 de puncte (eroare matematică de aritmetică). Totalul punctajului este 71 de puncte (27+34+10) și acesta trebuia avut în vedere la calculul final.

Referitor la punctajul acordat, reclamanta a criticat depunctarea (neacordarea punctelor), astfel:

a) subcriteriul 2.2 - Corelarea bugetului cu nevoile identificate și cu activitățile prevăzute în proiect, a considerat netemeinică neacordarea punctajului pe motiv că pentru "activitatea 3: CHELTUIELI PENTRU AMENAJĂRI EXTERIOARE - s-a alocat 13,77% din buget, nerespectând ALOCAREA MAXIMA de 10% din totalul investiției, conform ghidului solicitantului". În data de 12.10.2023 s-au solicitat clarificări cu privire la depășirea procentului maxim eligibil - 10 % din totalul investiției. În urma solicitării de clarificări, s-a revizuit bugetul proiectului, după cum urmează: cost total fără tva în valoarea 3.800.000.00 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 722.000.00 lei, rezultând un total de 4,522.000.00 lei din care: valoare eligibilă PNRR fără TVA: 2.762.651,50 lei la care se adaugă TVA eligibil în valoare 524.903,79 lei, rezultând un total eligibil în valoare de 3.287.555,29 lei; valoare neeligibilă: 1.037.348,50 lei, la care se adaugă TVA neeligibil în valoare de 197.096,22 lei, rezultând un total de 1.234.444,72 lei.

Calculul de mai sus a fost realizat astfel: valoarea totală fără tva a investiției înmulțită cu procentul maxim de 10% din valoarea totală fără tva a investiției, rezultă valoarea eligibilă aferentă activității nr.3: *cheltuieli pentru amenajări exterioare* (27.626.515,04*0,10=2.762.651,50 lei). La valoarea de 2.762.651,50 lei s-a adăugat tva de 524.903,79 lei (19%), rezultând un total de 3.287.555,29 lei.

Așadar, din valoarea totală fără tva a activității *cheltuieli pentru amenajări exterioare*: 3.800.000,00 lei, valoarea de 2.762.651,50 lei fără tva a fost cuprinsă pe coloana "valoarea eligibilă PNRR iară TVA", iar valoarea de 1.037.348,50 lei fără tva a fost cuprinsă pe coloana "valoare neeligibilă fără tva". La aceste valori s-a adăugat TVA-ul aferent, rezultând următoarele: Total eligibil; 3.287.555,29 lei, total neeligibil: 1.234.444,72 lei

În concluzie, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a revizuit costul eligibil pentru activitatea 3: *Cheltuieli Pentru Amenajări Exterioare*. În urma verificării răspunsului de către evaluatori, proiectul a fost declarat eligibil, așadar a considerat nejustificată neacordarea punctajului din cauza valorii aferentă activității nr. 3, valoare rectificată prin răspunsul la clarificările menționate mai sus.

b) Referitor la subcriteriul 2.3 - Justificarea bugetului propus, a considerat insuficientă punctarea criteriului cu cele 3 puncte/evaluator, având în vedere faptul că obiectivele investiției prevăd construirea și dotarea unei școli verzi prietenoase cu mediul, cu o suprafață totală a investiției de 3.474 mp. Activitățile propuse se împart în 3 categorii: activitatea 1 - *lucrări de execuție*, activitatea 2 - *documentații tehnice pentru proiectare și asistență tehnică*, activitatea 3 - *cheltuieli pentru amenajări exterioare*.

În cadrul primei activități - *Lucrări de Execuție*, la cap. 4.1 au fost cuprinse lucrările aferente construirii școlii (lucrările privind partea de arhitectură, partea de rezistență, de instalații electrice, sanitare și termice) în valoare de 18.958.000,00 lei fără tva. De asemenea la cap. 4.2 au fost cuprinse cheltuieli aferente montajului echipamentelor, în valoare de 438.604,34 lei fără tva, iar la cap.4.3 au fost cuprinse cheltuieli pentru echipamentele propuse pentru asigurarea funcționării clădirii (pompa de căldura aer- apă, ventilconvectoare, boiler electric, centrala fotovoltaică, panourile fotovoltaice, camerele de supraveghere video) în valoare de 1.460.752,00 lei fără tva. Pentru subactivitatea aferentă dotărilor cap.4.5 s-a alocat valoarea de 1.354.429,43 lei fără tva. Enumerăm o parte din dotările propuse: Tabla interactiva electronica - 12 buc., cuier - 12 buc., banca 2 locuri - 101 buc., banca 1 loc - 60 buc., scaun tip 1 -106 buc., catedra mobila cu roti complet blocabile - 13 buc., catedra pentru sala multifuncțională- 1 buc., proiector montat pe tavan - 5 buc., whiteboard - 3 buc., dulap pentru sălile de clasa - 96 buc., scaun pentru sala multifuncționala - 62 buc., dulap pentru sala multifuncționala -9 buc, birou - 5 buc., birou directorial — 1 buc., dulap/etajere - 33 buc., scară pentru gimnastică — 10 buc., ladă pentru gimnastică - 1 buc., saltele - 30 buc., bancă pentru gimnastică - 4 buc., panou pentru baschet - 3 buc., jaloane - 50 buc., mingi de baschet - 5 buc., mingi medicinale - 5 buc., birou - 1 buc., scaun - 2 buc., laptop - 2 buc., imprimantă - 1 buc. Totodată pentru asigurarea realizării construcției aferentă organizării de șantier a fost alocată valoare de 25.000,00 lei fără tva. Organizarea de șantier presupune asigurarea perimetrului în care se vor desfășura lucrările propriu - zise, dotarea cu facilitățile de bază: electricitate, apă și canalizare, spațiul de depozitare pentru materialele de construcții, etc). În vederea începerii și finalizării lucrărilor este necesară achitarea unor taxe la ISC. De asemenea pentru obținerea autorizației de construire este necesară obținerea avizelor menționate în certificatul de urbanism, motiv pentru care s-a prevăzut la capitolul 5.2 comisioane și taxe valoarea de 253.632,67 lei fără tva. Iar ultima subactivitate cuprinsă pe cap 5.3 Cheltuieli diverse și neprevăzute a fost cuprinsă valoarea de 700.000,00 lei fără tva, valoare destinată cheltuielilor neprevăzute la momentul execuției lucrărilor.

În cadrul activității 2: *Documentații Tehnice Pentru Proiectare și Asistență Tehnică*, pentru realizarea studiului de fezabilitate a fost prevăzută valoarea de 200.000,00 lei fără tva.

Pentru realizarea proiectului tehnic, a documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire și asistența tehnică din partea proiectantului a fost cuprinsă valoarea de 270.120,00 lei fără tva. Pentru supravegherea lucrărilor pe parcursul execuției lucrărilor- dirigenția de șantier a fost alocată valoarea de 116.244,60 lei fără tva având în vedere că atât dirigenția de șantier cât și asistența tehnică din partea proiectantului se acordă pe toata durata de execuție a lucrărilor. De asemenea pentru verificarea tehnică a proiectului tehnic, s-a alocat valoarea de 15.000,00 lei fără tva. În vederea respectării ghidului solicitantului, pentru subactivitatea aferentă informării și publicității s-a alocat valoarea de 10.000 lei fără tva, iar pentru demonstrarea eficienței energetice a clădirii s-a alocat pentru auditul energetic valoarea de 5.000, 00 lei fără tva.

În cadrul activității 3: *Cheltuieli pentru Amenajări Exterioare*, în valoare totală (eligibilă și neeligibilă) de 3.800.000,00 lei fără tva au fost prevăzute lucrările pentru parcuri, spațiile verzi, trotuarele de protecție, traseul sportiv, alei și locul de joacă senzorial. A menționat că pentru stabilirea valorii bugetului, reclamanta a ținut cont de valoarea acordată conform ghidului solicitantului pentru construcțiile noi, adică 1.200 euro/mp.

c) Totodată pentru justificarea bugetului, din indicele capacității școlii se poate observa necesitatea construirii acestei școli, având în vedere că pentru criteriul aferent indicelui capacității școlii s-au acordat 5 puncte, deoarece numărul de copii este mai mare decât numărul de locuri din săli, în sensul în care aceasta dorește să asigure în continuare accesul la învățământ a elevilor deja înscriși, precum și a celor care urmează a fi înscriși. Referitor la proporționalitatea cheltuielilor raportat la suprafața propusă prin proiect, a considerat că acestea sunt proporționale și necesare pentru implementarea proiectului, având în vedere obiectivele și descrierea lucrărilor propuse sunt descrise detaliat în cadrul studiului de fezabilitate (pag. 67 - 79).. Având în vedere complexitatea proiectului și anvergura lucrărilor propuse pentru a asigura elevilor condițiile necesare accesului la învățământ, cât și pentru a crea o școală “verde” care să intre în rândul școlilor europene care sunt prietenoase cu mediul înconjurător, a considerat că bugetul este justificat. Cheltuielile propuse acoperă întreaga plajă de lucrări și de dotări propuse în cadrul proiectului.

Cu privire la eligibilitatea cheltuielii privind informarea și publicitatea proiectului, a menționat că aceste cheltuieli sunt eligibile, conform corrigendumului la ghidul solicitantului din 04.07.2023, pagina 22, așadar a considerat că a încadrat corect cheltuiala.

d) Referitor la subcriteriul 2.4 - Planul de achiziții este corelat cu analiza de nevoi, a considerat insuficientă punctarea criteriului cu cele 6 puncte/evaluator, deoarece în cadrul analizei de nevoi au fost cuprinse pe scurt (conform descrierii de la punctul 4 - descrierea pe scurt a investițiilor propuse prin proiect în contextul identificat anterior și corelarea cu obiectivele priorității de investiții PNRR) activitățile ce urmează a fi desfășurate în cadrul proiectului. A considerat că planul de achiziții prezentat în analiza de nevoi este în corelare cu descrierea investițiilor.

e) Referitor la subcriteriul 3.1 Experiența anterioară cu privire la activitățile didactice specifice prevăzute în metodologia - cadru privind organizarea și funcționarea “școlilor — verzi” aprobată prin Ordinul ministrului educației nr. 4147/26.09.2022. A considerat netemeinică neacordarea punctajului de către doi din cei trei evaluatori, având în vedere faptul că în cererea de finanțare, reclamanta a obținut finanțare pentru reabilitarea din punct de vedere energetic a grădiniței din localitatea Rontău în cadrul componentei 10 - Fondul Local - 1.3 - Reabilitarea moderată a clădirilor publice pentru a îmbunătăți serviciile publice prestate la nivelul unităților administrativ - teritoriale - PNRR, respectiv pentru Dotarea Cu Mobilier, Materiale Didactice Si Echipamente Digitale A Unităților De Învățământ Din Comuna Sânmartin, Județul Bihor”, proiect depus în cadrul componentei 15. Educație - Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe, activități care se încadrează la art. 10, alin. (1) din metodologie care

prevede următoarele: "Școala verde" integrează în documentele manageriale ale școlii - Planul de dezvoltare instituțională (PDI), respectiv Planul de acțiune al școlii pentru învățământul profesional și tehnic (PAS), Regulamentul de ordine interioară (ROI), Planul managerial, rapoartele anuale de evaluare - planificarea/ execuția/monitorizarea și evaluarea unor măsuri specifice precum:

a) achiziții privind reabilitarea termică, iluminarea cu un consum redus de energie, alimentarea cu energie electrică produsă de panouri solare/fotovoltaice, trecerea la sisteme de încălzire din surse regenerabile, achiziția de lămpi solare, dezvoltarea infrastructurii de alimentație școlară care promovează meniuri și opțiuni alimentare sănătoase, facilitarea accesului la biciclete sau mijloace de transport nepoluante în regim de împrumut pentru elevii școlii, asigurarea accesului la manuale digitale și instrumente digitale de învățare disponibile la nivelul unității de învățământ (telefoane inteligente, tablete, laptopuri și alte dispozitive electronice care pot fi puse în slujba educației privind schimbările climatice), introducerea elementelor de design inspirat de natură ș.a". Proiectele menționate mai sus, au fost enumerate la pagina 14 din cererea de finanțare.

Reclamanta a contestat decizia privind respingerea cererii de finanțare, la data de 01.04.2024, argumentând punctual greșita numărare a punctelor dar și depunerea nejustificată.

A menționat că nu i s-a comunicat decizia de respingere a contestației, însă pe lista finală s-a regăsit la poziția proiectelor respinse la poziția 212.

În concluzie, pe de o parte, dintr-o eroare de aritmetică punctajul a fost declarat ca fiind sub 70 de puncte (în mod corect sunt 71 de puncte, pe de altă parte au fost depuneri nejustificate, care ar fi trebuit să conducă la creșterea punctajului care trebuia acordat acestui proiect, motiv pentru care a solicitat admiterea cererii noastre astfel cum a fost formulată.

În drept: Ordinul ministrului educației nr. 4139/04.05.2023 actualizat, Ghidul Solicitantului pentru lansarea apelului de proiecte finanțat prin Planul Național pentru Redresare și Reziliență (PNRR), Construirea și dezvoltarea unei rețele-pilot de școli verzi, legea nr.554/2004.

Pârâțul Ministerului Educației a formulat **întâmpinare** la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea întâmpinării, referitor la eroarea de redactare din grila evaluatorului doi, din etapa mai sus menționată, privind punctajul total acordat în urma evaluării, respectiv 61 puncte (eronat) vs. 71 puncte (corect), acest punctaj nu modifică decizia de respingere a proiectului cu o notă finală de 69 puncte, întrucât nu a întrunit punctajul minim de 70 puncte pentru ca un proiect să fie admis pentru finanțare.

Ca urmare a contestației depuse de către Comuna Sânmartin cu nr. 7968/01.04.2024, comisia de contestație a dispus verificarea acestui proiect pe aspectele semnalate. Rezultatele verificării celor doi evaluatori din Comisia de contestație nu au modificat decizia privind respingerea de la finanțare a proiectului cu titlul „*Construire Școală Verde, Amenajări Exterioare Și Împrejmuire În Comuna Sânmartin, Județul Bihor*”, cod 209, primul evaluator acordând un punctaj de 68 de puncte, iar al doilea evaluator tot 68 de puncte, rezultând punctajul final de 68 de puncte.

Prin motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta nu face altceva decât să solicite imixtiunea instanței în activitatea Ministerului Educației.

Principiul legalității actelor administrative presupune atât ca autoritățile administrative să nu încalce legea, cât și ca toate deciziile lor să se întemeieze pe lege. Acest principiu impune, în egală măsură, ca respectarea acestor exigențe de către autorități să fie în mod efectiv asigurată.

Acest act administrativ se bucură de tripla prezumție, necesară și suficientă pentru a pronunța respingerea cererii de anulare: prezumția de legalitate (emiterea actului în virtutea

prerogativelor acordate prin art. 13 alin.(3) din Hotărâre nr. 369/2021 din 29 martie 2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările ulterioare), prezumția de autenticitate (actul este emis de organul evocat prin forma sa exterioară - ștampilă, antet, semnături etc.) și prezumția de veridicitate (decizia exprimă ceea ce în mod real a decis organul emitent, corespunde adevărului în raport cu textele de lege ce stau la baza emiterii sale).

Prin urmare, în procesul executării din oficiu a actelor administrative trebuie asigurat un anumit echilibru, precum și anumite garanții de echitate pentru particulari, întrucât acțiunile autorităților publice nu pot fi discreționare, iar legea trebuie să furnizeze individului o protecție adecvată împotriva arbitrariului.

Toate argumentele de nelegalitate invocate prin cererea de anulare nu reprezintă decât nemulțumirile reclamantei care nu pot fi circumscrise unor motive de nelegalitate.

Pentru toate aceste motive, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de dispozițiile legale incidente, Curtea reține următoarele:

Reclamanta Comuna Sânmartin a solicitat acordarea finanțării pentru proiectul „*Construirea și dezvoltarea unei rețele pilot de scoli verzi*”, respectiv „*Construire Școală Verde, Amenajări Exterioare și Împrejmuire în Comuna Sânmartin, Județul Bihor*”.

Proiectul propus de reclamantă a fost admis în etapa de evaluare a eligibilității ca urmare a încheierii procesului de verificare, proiectul cu titlul „*Construire Școală Verde, Amenajări Exterioare și Împrejmuire în Comuna Sânmartin, Județul Bihor*”, cod 209 intrând în etapa de evaluare calitativă.

Urmare a verificărilor efectuate, au fost solicitate clarificări de către cei doi evaluatori prin Scrisoarea de clarificări nr. 1 în data de 06.03.2024 și Scrisoarea cu clarificări nr. 2 la data de 19.03.2024.

Ulterior verificării răspunsurilor transmise de Comuna Sânmartin la scrisorile de clarificări, cei doi evaluatori au finalizat fișele de evaluare a calității proiectului, primul evaluator acordând 92 de puncte, iar evaluatorul 2 acordând 67 de puncte. Constatând diferența mare de punctaj dintre cei doi evaluatori, comisia de evaluare a decis includerea proiectului în panelul de consens.

În această etapă, proiectul a fost alocat spre verificare către trei evaluatori, obținând următoarele punctaje: evaluator 1 - 68 de puncte, evaluator 2 - 61 de puncte, evaluator 3 - 68 de puncte. Nota finală a evaluării în această etapă a fost 65,67 de puncte, ca medie aritmetică a punctajelor celor trei evaluatori.

Prin Decizia privind respingerea la finanțare nr. 209 din 31.07.2023 PNRR/2023/C15/MEDU/I10 a fost respins proiectul propus de reclamantă, ca urmare a neîndeplinirii punctajului minim de 70 de puncte.

Reclamanta a formulat contestație la data de 01.04.2024. În mod formal nu a fost emisă o nouă decizie de soluționare a contestației, însă atașat întâmpinării sunt depuse două noi Fișe de evaluare a calității proiectului întocmite la data de 15.05.2024 (filele 41-55), care au fiecare punctajul final de 68 de puncte. Aceste fișe sunt asumate de pârâtă, astfel cum rezultă și din întâmpinare (fila 26 verso). În extrasul depus de reclamantă referitor la evaluarea finală (fila 8) apare acest punctaj de 68 puncte final.

Așadar, curtea reține 68 de puncte ca punctaj final acordat de pârâtă în evaluarea calității proiectului.

Referitor la modul de punctare pentru „*subcriteriul 2.2, Corelarea bugetului cu nevoile identificate și cu activitățile prevăzute în proiect*”, reclamanta consideră că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a revizuit costul eligibil pentru activitatea 3: Cheltuieli pentru Amenajări Exterioare, încadrându-se în procentul maxim de 10% din valoarea proiectului.

Curtea reține că, în urma revizuirii bugetului propus al proiectului, reclamanta a propus pentru această categorie de cheltuieli valoarea de 2.762.651,50 lei, fără TVA. Procentul de 10% se calculează ca raport între valoarea eligibilă PNRN fără TVA reprezentând cheltuieli pentru amenajări exterioare și valoarea totală a investiției, fără TVA. Astfel, valoarea investiției fără TVA este de 27.626.515,04 lei, sumă care este menționată de pârâtă în Solicitarea de clarificări referitoare la cuantumul acestor cheltuieli (fila 98) și în Decizia de respingere a proiectului din 28.03.2024 (fila 62). Valoarea totală a proiectului apare diferit în Fișele de evaluare a calității proiectului întocmite la data de 15.05.2024, respectiv 26.589.166,54 lei (fila 47), fără a explica în vreun fel cum s-a ajuns la această valoare și care sunt motivele pentru care aceasta este diferită de cea reținută în Solicitarea de clarificări sau în Decizia de respingere a proiectului. Mai mult, fișele de evaluare care menționează această nouă valoare sunt emise în cadrul soluționării contestației, deoarece explicația pentru depășirea procentului de 10% este diferită în fișele de evaluare întocmite de membrii panelului de consens din 25 martie 2024 (filele 63-76), în cadrul cărora se reține în mod greșit procentul de 13,77%, care se raporta la valoarea nemodificată a cheltuielilor dinainte de solicitarea de clarificări. În concluzie, raportat la valoarea proiectului de 27.626.515,04 lei, curtea reține că procentul de maxim 10% pentru cheltuielile pentru amenajări exterioare a fost respectat, iar punctajul pe acest subcriteriu este de 10 puncte, în loc de 0 puncte.

Referitor la „*subcriteriul 2.3 - Justificarea bugetului propus*”, curtea reține că reclamanta a fost punctată cu 3 puncte din maximum 10 puncte la acest criteriu.

Potrivit Fișelor de evaluare din data de 15.05.2024, la subcriteriul 2.3 *Justificarea bugetului propus* este menționat că „există anumite discontinuități/neconcordanțe privind bugetul solicitat și acțiunile prevăzute în proiect”, urmând exemplificarea activității 3 – Cheltuieli pentru amenajări exterioare, care au depășit procentul de 10% din bugetul total al proiectului. Curtea reține că acest exemplu este singura neconcordanță constatată de pârâtă în ceea ce privește corelarea bugetului solicitat cu acțiunile propuse. Or, pentru motivele deja expuse la subcriteriul 2.2, se reține că nu există o astfel de neconcordanță. În consecință, pârâta nu a justificat în mod obiectiv și legal scăderea punctajului de la 10 la 3 puncte, urmând a se reține îndeplinirea punctajului maxim la acest subcriteriu de evaluare.

Referitor la „*subcriteriul 2.4 - Planul de achiziții este corelat cu analiza de nevoi*”, potrivit Fișei de evaluare din 15.05.2024 (filele 51-52), reclamanta a fost punctată cu 6 puncte din maximum de 10 puncte, cu explicația următoare: „Planul de achiziții nu este corelat în totalitate cu bugetul proiectului având în vedere că pentru activitatea „cheltuieli pentru amenajări exterioare” s-a depășit plafonul de 10% conform ghid solicitant.”.

Curtea, analizând această justificare, constată că nu este corectă motivarea pentru care pârâta a acordat punctajul de 6 puncte din cele 10 puncte, având în vedere că se referă la depășirea cu 10% a procentului alocat cheltuielilor pentru amenajări exterioare din valoarea totală a proiectului, aspect asupra căruia curtea a reținut în precedent nelegalitatea evaluării. Prin urmare, și acest subcriteriu este greșit evaluat, punctajul corect fiind de 6 puncte.

Referitor la subcriteriul 3.1 *Experiența anterioară cu privire la activitățile didactice specifice*, Curtea reține că reclamanta a obținut finanțare pentru reabilitarea din punct de vedere energetic a grădiniței din localitatea Rontău în cadrul componentei 10 - Fondul Local - 1.3 - Reabilitarea moderată a clădirilor publice pentru a îmbunătăți serviciile publice prestate la nivelul unităților administrativ - teritoriale - PNRN, respectiv pentru Dotarea cu Mobilier, Materiale Didactice și Echipamente Digitale a Unităților de Învățământ din Comuna Sânmartin, Județul Bihor”. Neacordarea punctajului de 3 puncte la acest subcriteriu este justificată în fișa de evaluare din 15.05.2024 (filele 53-54).

Cu privire la evaluarea acestui subcriteriu, curtea reține că obiectivele investiției solicitate de reclamantă prevăd construirea și dotarea unei școli verzi, reabilitată termic,

iluminarea cu un consum redus de energie, alimentarea cu energie electrică produsă de panouri solare/fotovoltaice, sisteme de încălzire din surse regenerabile, asigurarea accesului la manuale digitale și instrumente digitale de învățare disponibile la nivelul unității de învățământ. Aceste activități sunt similare cu cele desfășurate anterior de reclamantă, precum: reabilitarea din punct de vedere energetic a grădiniței din localitatea Rontău, dotarea cu materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ din comuna Sanmartin. Noțiunea de „activități didactice” trebuie să aibă un sens larg din perspectiva unor activități ce pot fi incluse într-un proiect de investiții, astfel că proiectele anterioare enumerate de reclamantă se califică drept experiență similară. În consecință, punctajul convenit este de 3 puncte, și nu 0 puncte.

În concluzie, având în vedere considerentele ce preced, în temeiul art. 18 din Legea nr. 554/2004, Curtea urmează a admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantă cu consecința anulării Deciziei de respingere la finanțare nr. 209/31.07.2023PNRR/2023/C15/MEDU/I10 „Construirea și dezvoltarea unei rețele-pilot de școli verzi”, constatând că cererea de finanțare întrunește punctajul minim de 70 puncte solicitat pentru calificare în etapa de evaluare a calității proiectului, respectiv 92 de puncte.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Admite cererea formulată de **reclamanta Comuna Sânmartin**, cu sediul în sat Sânmartin, Bd. Felix, nr. 105, județul Bihor, în contradictoriu cu **pârâtul Ministerul Educației**, cu sediul în București, str. Gen. Berthelot, nr. 28-30, sector 1.

Dispune anularea Deciziei de respingere la finanțare nr. 209/31.07.2023PNRR/2023/C15/MEDU/I10 „Construirea și dezvoltarea unei rețele-pilot de școli verzi”.

Constată că cererea de finanțare întrunește punctajul minim solicitat pentru calificare în etapa de evaluare a calității proiectului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată, astăzi, 12.12.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte,
Raluca Elena Gălea**



Red./Tehnored. Jud. R.E.G. 2024
Com. 2 ex. la

**Grefier,
Iuliana Alina Tache**

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

